四書考異

四書考異下　　條考三

仁和翟灝晴江學

論語學而

不亦說乎○皇侃論語義疏本說字作悅

按古喜說論說同字漢後增从心字別之悅初見廣韻徐鉉新修字義云經典只作說然毛詩說懌女美陸氏釋云又作悅爾雅釋詁悅樂也悅服也皆書作悅而孟子但用悅字則二字通寫已久說之見二十篇者如公冶長篇子說雍也篇非不說子之道子路不說子罕篇能無說乎子路篇近者說陽貨篇子路不說堯曰篇公則說皇本俱作悅惟先進無所不說

子路易事而難說仍如監本

有朋自遠方來○陸德明論語釋文曰有或作友非
白虎通辟雍篇引論語曰朋友自遠方來　王若虛誤
謬雜辨曰論語稱有朋自遠方來而後周蕭大圜云有
朋自遠揚推古今豈成語哉然歐公集古錄載後漢一
碑已有此語則其謬久矣

其爲人也孝弟○論語釋文曰弟本或作悌下同　義
疏本作悌　毛詩大雅思齊正義孝經事君章疏俱引
論語云孝悌而犯上者鮮矣　邱光庭兼明書亦作悌

君子務本本立而道生○說苑建本篇引此爲孔子語

孝弟也者其爲仁之本與○後漢書延篤傳北史孝行

傳序隋書孝義傳序俱引文弟字作悌　孝經序疏釐
北史引文與字作歟　七經考文曰足利本其仁之本
與無爲字　陳暘樂書曰孔子以孝悌爲仁之本誤有
子爲孔子　王恕石渠意見曰爲仁之仁當作人蓋承
上文其爲人也孝弟而言孝弟乃是爲人之本　捫蝨
新話曰古人多假借用字論語中如孝弟也者其爲仁
之本與又曰觀過斯知仁矣又曰井有仁焉竊謂此仁
字皆當作人　管子戒篇曰孝弟者仁之祖也
鮮矣仁。義疏本作鮮矣有仁　大戴禮曾子立事篇
曰巧言令色難于仁矣
吾日三省吾身。釋文曰三息暫反又如字　朱子語

錄曰三字平去二聲雖有自然使然之別然自然者不可去聲而使然者亦可平聲故三仕三已與三黜無以異而三仕已無音三省三思與三嗅三復皆使然而集註于省嗅皆闕凡此之類二音皆通　陳禹謨譚經菀曰下雖三事只是忠信傳者傳此習者習此耳三當定讀去聲　荀子勸學篇君子曰參省乎己楊倞注曰參三也　劉知幾史通序傳篇引論語曰吾每自省吾身

按大戴立事篇記曾子之言曰日旦就業夕而自省思以歿其身亦可謂守業矣似即三省言而當時記者之詳略殊也參觀之則一　當以去聲爲正

爲人謀而不忠乎○釋文曰爲于僞反又如字

與朋友交而不信乎。義疏本交下有言字　錢曾讀
書敏求記曰高麗集解本作言而不信乎
傳不習乎。釋文曰鄭注云魯讀傳爲專今從古
道千乘之國。漢石經論語殘碑乘字作棄　釋文曰
道本或作導　義疏本作導
敬事而信。宋高宗石經敬作欽　楊時經筵講義曰
道千乘之國以欽事而信爲先
按宋石經凡敬字悉有變易如爲政篇不敬何以別
乎使民敬忠以勸八佾篇爲禮不敬里仁篇又敬不
違公冶篇其事上也敬久而敬之雍也篇居敬而行
簡泰伯篇孟敬子皆易作欽而自先進篇不敬子路

以下則闕筆爲敬此皆以避廟諱故也宋史太祖紀
宣祖名敬翼祖乃太祖之祖

出則弟。釋文曰弟本亦作悌　義疏本作悌　司馬
光答孔文仲書王然勸學文引文俱作悌

汎愛衆。左傳襄公二十八年正義引文汎字作氾
韓昌黎集讀墨子篇孔子泛愛親仁汎字作泛

行有餘力。釋文曰行下孟反　集注如字讀

則以學文。荀悅漢紀孝元帝論引孔子曰行有餘力
則可以學文有可字

雖日未學。毛詩思齊正義曰論語子夏說人有四行
雖日未學吾必謂之學矣以人有四行括上文

按箋疏中此類時有如曲禮正義引論語云子路曾皙冉有公西華侍于孔子孔子問四人各言其志子路率爾先對亦以問四人各言其志括兩節文撮經大意非緣據本別也後不泛採聊借一端發凡

無友不如己者○舊文無爲毋釋文曰毋音無本亦作無　宋刻九經本爲毋　毛奇齡論語稽求篇曰主忠信三句本子罕篇文複簡在此

按子罕篇毋友之毋猶依舊文

子禽問於子貢○漢石經凡子貢皆作子贛　釋文曰貢本亦作贛音同　左氏哀公十五年傳禮記樂記祭義子貢字俱作贛　五經文字曰貢貢獻贛賜也經典

亦通用之

夫子至於是邦也○史記弟子傳孔子適是國必聞其政　又田叔傳贊孔子稱曰居是國必聞其政

抑與之與○洪适隸釋載漢石經作意予之與　張舜民畫墁錄並邁廣川書跋黃伯思東觀餘論皆云漢石經作意與之與

按徐氏說文繫傳曰見之於外曰意意猶抑也含其言欲出而抑之也大戴禮武王問黃帝顓頊之道存乎意亦忽不可得歟意者如抑二字古蓋通用

夫子溫良恭儉讓○宋高宗石經讓諱作遜　程氏瀕繁露引文亦諱作遜

按八佾篇揖讓而升里仁篇能以禮讓爲國宋石經讓皆作遜先進篇其言不讓讓字但闕末筆

夫子之求之也。七經考文曰足利本作夫子之求也異乎人之求之與。史記弟子傳與作也　義疏本作人之求之與也　七經考文曰一本作求之也與

三年無改於父之道。大戴禮曾子本孝篇孝子父死三年不敢改父之道　葉適習學記言曰此當以三年無改爲句終三年之間而不改其在喪之意則於事父之道可謂之孝

按歐陽永叔疑此語失夫子本旨設問曰衰麻之服祭祀之禮哭泣之節哀思之心所謂三年而無改也

若世其世守其宗廟遵其教詔雖終身不可改也國家之利害社稷之大計有不俟三年而改者矣何槩云三年無改耶如葉水心說以無改為句絕則永叔可無疑于經矣

有所不行。白珽湛困靜語曰此章當以有所不行合上作一節知和而和以下作一節

知和而和三句。公羊傳宣公九年何休注引此三句作孔子語　漢石經亦不行也無可字

信近於義。釋文曰近音附近之近下同又皆如字

按近遠字指其定體俱上聲近之遠之俱去聲語中若能近取譬固而近於費如字讀其謹切上聲也此

與斯近信矣近之則不孫音附近之近去聲也今俗
訛定體之近亦作去聲以致兩義無別
言可復也○周密齊東野語曰復有三字音房六切者
復歸之復也論語言可復也克己復禮是也扶富切者
又之義也論語復夢見周公則不復也是也芳六切者
與覆字音同反復之復也易乾象贊反復道也釋文云
本亦作覆是也今或讀言可復爲芳六切非
恭近於禮遠恥辱也○說苑修文篇引此二句爲孔子
語　禮記表記子曰恭近禮
因不失其親○說文繫傳通論引禮曰姻不失其親
亦可宗也○義疏本作亦可宗敬也所載孔氏注亦有

敬字

君子食無求飽○儀禮公食大夫禮賈公彥疏引論語學者食不求飽

可謂好學也已○漢石經作好學已矣　義疏本也已下有矣字　韓愈李翺論語筆解本已作矣

子貢曰○義疏本作子貢問曰

貧而無諂二句○史記弟子傳貧句處後富句處前

未若貧而樂○集解孔氏曰能貧而樂道富而好禮者自能切磋琢磨又日往告以貧而樂道來答以切磋琢磨似其所據古論樂下有道字　義疏本有道字　史記弟子傳作不如貧而樂道富而好禮　昭明文選幽

慣詩樂道閑居注引論語貧而樂道　唐石經貧而樂下旁增道字　禮記坊記子曰貧而好樂富而好禮

按毛氏四書賸言謂後漢書東平王論亦作貧而樂道今檢後漢書未有道字數本皆然毛氏所據或別一舊本未經見未敢附和

子貢曰詩云○七經考文曰古本云作曰

按考文據義疏本爲古本今所見義疏什八九相合間有一二不合如此詩云類者皆標考文原目備參物氏補遺所稱古本不合較多例亦準此

如琢如磨○舊文磨爲摩釋文曰摩一本作磨

告諸往而知來者○義疏本來者下有也字

不患人之不己知○中論考偽篇引文知下有者字

患不知人也○舊無人字釋文曰患不知也本或作患

己不知人也俗本妄加字今本患不知人也　義疏本

作不患人之不己知也患己不知人也

東陽包芹校字

四書考異下　條考四

仁和翟灝晴江學

論語爲政

而衆星共之。論語釋文曰共求用反鄭本作拱俱勇反　孟子盡心篇注呂氏春秋有始覽注俱引論語衆星拱之　文選曲水詩序運命論二注俱引作拱　太平御覽天部治道部俱述作拱

曰思無邪。太平御覽述文無曰字　李光地榕村語錄曰依朱子說則當以無字與毋通

道之以政章。皇氏義疏本兩道字作導　史記漢書酷吏傳序後漢書杜林傳俱引全文兩道字作導　漢

書刑法志引孔子曰導之以德齊之以禮有恥且格導之以政齊之以刑民免而無恥前後易置道亦作導　漢書董仲舒對賢良策後漢書二十八將傳論引導之以政王符潛夫論德化篇梁書徐勉修五禮表引導之以德道俱作導　穀梁傳莊公八年疏曰明王導之以德齊之以禮　北史黎景熙傳導之以禮齊之以刑　禮記緇衣篇子曰夫民教之以德齊之以禮則民有格心教之以政齊之以刑則民有遯心　家語刑政篇孔子謂仲弓曰太上以德教民而以禮齊之其次以政事導民而以刑禁之　孔叢子刑論孔子答仲弓曰古之爲教有禮然後有刑今無禮以教則民無恥而正之以

刑故民苟免又答衛將軍文子曰齊之以禮則民恥矣
刑以止刑則民愧矣
民免而無恥○昌黎集請置鄉校牒引文民上有則字
有恥且格○漢祝睦碑有恥且恪洪适隸釋曰此與魯
論不同殆亦借用顧藹吉隸辨曰祝睦後碑引論語鄉
黨逡逡朝廷便便亦與今文不同恐是傳授之異非借
恪爲格也　費鳳碑有恥且洛隸辨曰爾雅格至也玉
篇洛亦訓至格與洛古葢通用
吾十有五而志于學○漢石經于作乎　論衡實知篇
引作乎　義疏本于作於　白虎通辟雍篇引作於
文選鮑照擬古詩注太平御覽學部俱引作於　字義

總略曰吾十有五有當音又

按此經自引詩書文外例用於字今此獨變體爲于疑屬乎字傳寫誤漢石經論衡作乎而朱註亦云志乎此可思也

三十而立○漢石經三十兩字幷書作卅　唐石經幷書作卅

按廿卅卌字皆祇說文漢石經入佾陽貨篇末各題凡廿六章年四十見惡作年卌考工記輪人疏曰故書十與上二合爲廿字則二十三十四十字一字爲兩讀因而有之可知其由來久也唐睿宗先天二年詔凡制勑表狀書奏箋牒年月等數作二十三十四

司馬溫公潛虛虛之上作孔子縱心不踰矩解縱心本改從大宋本是縱字

十字見舊唐書紀蓋前此并合爲廿卅卌皆雕施經典有然故凡制勅表狀亦隨之通行至此始詔正之

六十而耳順○韓李論語筆解曰耳當作爾猶云如此也旣知天命又如此順天也

七十而從心所欲○義疏曰從放也雖復放縱心意而不踰越于法度也讀從爲縱　柳宗元柳州文集與楊誨之疏解車義書曰孔子七十而縱心彼其縱之也度不踰矩而後縱之王臨川集進戒疏曰孔子聖人之盛尙自以爲七十而後敢縱心所欲也俱用此而改從爲縱　東觀餘論論張旭書曰昔之聖人縱心而不踰矩亦改從爲縱　蘇轍古史孔子傳述文作縱心　樓鑰

攻媿集引作縱心　王若虛誤繆雜辨引亦作縱心
按列子黃帝篇七年之後從心之所念九年之後橫心之所念其從字讀作去聲以縱心為聖境之神妙僅一見于斯說六朝人喜談莊列臯氏染焉故值經文略似而遂欲推以致之然聖人雖不思勉而中道仍終身無少縱時也釋文從字無釋音以縱之一讀不可為訓而姑置之唐宋人乃猶紛紛若此此集註所以特正其音而曰從如字

孟懿子問孝子曰無違○禮記禮運正義孔子答孟武伯無違之言云生事之以禮死葬之以禮誤以懿子為武伯以無違為所問之言　文選陸機答賈長淵詩注

邢引說林訓[illegible]父之疾者子爲
新注引論語曰父母唯其疾之憂
此說因是之者子意此說今
解異皇氏說亦與淮南同
皇疏論語集解孔子曰今之
孝者是爲能養不敬何以
別乎

引論語樊遲問孝子曰無違譔孟懿子爲樊遲　論衡
問孔篇述此無作毋下倣此
我對曰無違。漢石經此無作毋上無違殘闕
祭之以禮。論衡問孔篇述全章文獨無此一句　禮
記禮運正義亦無此句　孟子公孫丑葬魯章章指引
論語曰生事之以禮死葬之以禮可謂孝矣
孟武伯問孝。藝文類聚述論語曰子游問孝子曰父
母唯其疾之憂
皆能有養。四書辨疑曰舊說犬守禦馬代勞皆有以
養人者但畜獸無知不能生敬于人上自謂能養養字
本讀爲去聲此養字當改爲上聲　金履祥集註考證

曰至於犬馬皆能有養作一句讀

不敬何以別乎○漢石經無乎字　禮記內則父母所愛亦愛之父母所敬亦敬之至于犬馬盡然而況于人乎　又坊記子云小人皆能養其親君子不敬何以辨

按舊解具犬馬養人人養犬馬二說朱子特取其後一說殆以內則文可參合故耶然內則主父母所愛敬之人言于此未盡允且犬馬但有可愛無可敬云亦敬之語復未純也同爲禮記與其參內則似不若參坊記坊記惟變犬馬爲小人餘悉合此章義而無駮辭荀子云乳彘觸虎乳狗不遠遊雖獸畜知愛護其所生也束晳補亡詩云養隆敬薄惟禽之似爲人

子者毋但似禽鳥知反哺已也皆與坊記言一以貫之卽甚不敬之罪此義已深足警醒更何必躁言醜語比人父母于犬馬耶

有酒食先生饌○釋文曰饌鄭作餕音俊　四書辨疑曰酒食之食舊讀與飲之食之之食同音爲蝕

按服勞奉養弟子于先生有然呂氏春秋尊師篇曰視輿馬愼駕馭適衣服務輕煖臨飲食必蠲絜善調和務甘肥此所以尊師是也若人子之事親嘗更有進此者矣經義如此明先生字似可無訓

曾是以爲孝乎○孫奕履齋示兒編曰曾字除姓及曾孫外今皆讀層然經史並無音故曾是以爲孝曾謂泰

山閣何曾比予等皆當音增　四書纂箋曰曾音層
按陸氏原有音增文釋在此章集註獨於孟子曾比
予於是音增而論語不備宋季人多漫讀層音詹氏
遂因時讀贊之於集註夫曾如字者乃也其變音讀
層者經也經是以爲孝恐於文義不順

吾與回言終日。論語集註考證曰張師曾校張達善
點本訓吾與回言終日自集註取李氏之說始讀爲句
絕前此儒先亦以吾與回言爲句　李文公集答王載
言書引子曰吾與回言不逃及下文

回也不愚。義疏本不愚下又有也字

視其所以三句。大戴禮文王官人篇考其所爲觀其

所由察其所安　北周書蘇綽奏疏曰訪其所以觀其所由則人道明矣　薛季宣尙書古文訓曰視所由觀所以察所安而人焉廋哉

人焉廋哉八焉廋哉○漢石經複句廋下無哉字　漢書杜欽傳晉書阮种傳引全章文俱略去複句

先行其言○唐文粹陳黯詰鳳篇引語曰君子先言而後從之　夢溪筆談曰論語先行當爲句其言自當後也　郝敬論語詳解曰先行斷句謂不言而行也其言謂凡言而後謂行之後

君子周而不比○朱子文集歐陽希遜問此比字舊音毗志反集註無音古註集註皆爲偏黨之義義之與比

舊音毗志反集註音必二反孟子願比死者且比化者其義與音又俱備無可疑者若御者且羞與射者比集註亦爲偏黨之義音必二反不知比字爲偏黨義者皆當作必二反如何答曰更俟契勘

按今集註已音此爲必二反考纂箋諸本未有纂疏載輔氏曰此處偶失音當增入明此音亦後儒所增

學而不思則罔二句。釋文曰罔本又作冈殆依義當作怠　集解何晏曰徒使精神疲殆作怠義解

斯害也已。義疏本已下有矣字　晉書索紞傳攻乎異端戒在害己

不知爲不知。義疏本作不知之爲不知　韓詩外傳

說苑雜言篇故君子知之爲知之不知爲不知言之要也

史通書志篇作是智也

三卷孔子曰由誨汝知之乎知之爲知之不知爲不知言

之要也能之爲能之不能爲不能行之要也爲子路初

改服入見時語　荀子子道篇與韓詩外傳文同惟四

爲字皆作曰　皇疏但詳此一句知之爲知之句無所

明後子路篇疏引文曰由誨汝知之乎不知爲不知是

知也亦只三句疑當時本有如此者

是知也○釋文曰知如字又音智

子張學干祿○史記弟子傳作問干祿　四書通曰本

文無問字意編次者因夫子救子張之失故先之以此

五字以見夫子爲子張干祿發

何爲則民服○七經考文曰古本服下有也字

舉直錯諸枉四句○釋文曰錯鄭本作措　漢費鳳碑舉直措枉作措　後漢書梁鴻傳注論語曰舉直措諸枉則人服舉枉措諸直則人不服詩閔予小子正義論語云舉直措諸枉文選關中詩注論語曰舉直措諸枉俱作措　北史何妥傳引孔子曰舉直錯枉則人服舉枉錯直則人不服　史記孔子世家魯哀公問政對曰政在選臣季康子問政對曰舉直錯諸枉則枉者直司馬貞史記索隱曰哀公問何為則民服孔子答之今以為答季康子蓋撮略論語文而失事實　王若虛史記辨惑曰論語所云舉直錯諸枉能使枉者直乃答樊遲問知之言耳然則史遷之所引既誤而司馬氏辨之

者亦非也

按淮南說山訓有舉枉與直如何不得舉直與枉勿與遂往四語亦云孔子對季氏辭而文子符言篇又以此四語屬老子百家中影襲論語輾轉而大失眞者頗多今不盡列論

季康子問使民敬忠以勸○文選沈約安陸昭王碑文注引論語季康子問使民以敬如之何　四書釋地三續曰韓文考異如其爲賢以否下云以與通用余因悟論語敬忠以勸蓋康子欲使民敬使民忠與使民勸于爲善也宜補註曰以與也

臨之以莊則敬○義疏本作臨民之以莊則民敬七經

考文曰上一民字恐誤

按上一民字謂之不誤亦得但有此民字則之字爲衍

舉善而教不能則勸○義疏本勸上有民字　應劭風俗通義過譽卷歐陽歙曰舉善以教則不能者勸　三國志徐邈傳曰舉善而教仲尼所美

按據歐陽歙徐邈所稱則漢魏人多以教字絕句

書云孝乎惟孝友于兄弟○舊文乎爲于釋文曰于如字一本作孝乎　漢石經乎爲于　集解包咸曰孝乎唯孝美大孝之辭以唯孝爲句絕　義疏本乎亦爲于疏曰于於也惟孝謂惟令盡于孝也此語與尚書微異

而義可一也　程伊川經說曰書云孝乎者書之言孝則曰惟孝友于兄弟施于有政朱子集註因之　尚書君陳篇惟爾令德孝恭惟孝友于兄弟克施有政　白虎通五經篇引孔子曰書曰孝乎惟孝友于兄弟　華嶠後漢書劉平江革傳序曰此殆所謂孝乎惟孝友于兄弟施于有政是亦爲政也　晉書夏侯湛傳昆弟誥曰古人有言孝乎惟孝友于兄弟　潘岳閒居賦曰孝乎惟孝友于兄弟此亦拙者之爲政也　陶潛孝傳引孔子曰孝乎惟孝友于兄弟是亦爲政也　聖賢像贊張齊賢曾子贊曰孝乎惟孝曾子稱焉　初學記太平御覽俱述論語孝乎惟孝　論語詳解曰書云句孝乎

句惟孝句　論語稽求篇曰孝乎不句而惟孝句蔡邕書石經直以孝乎作孝于明非斷句助字而班固作白虎通則儼然有孝乎惟孝四字降此而潘岳夏侯湛等明引論語皆于篇章之曉然者　閻若璩尚書古文辨僞曰此與禮記禮乎禮漢語肆乎其肆韓愈文醇乎其醇相同言孝之至也

施于有政○後漢書郅惲傳施之有政是亦爲政也注曰論語孔子之言也于字作之

是亦爲政○義疏本政下有也字　白虎通德論華氏范氏兩後漢書孝傳引此文俱有也字

奚其爲爲政○舊本政下有也字釋文曰奚其爲爲政

也一本無一爲字
大車無輗二句○新序節士篇引孔子曰大輿無輗小
輿無軏車竝作輿　五經文字曰說文軏字論語及釋
文相承隸省作軏
子張問十世可知也○釋文曰可知也一本作可知乎
鄭本作可知
殷因於夏禮所損益○漢石經損字作損　宋高宗石
經殷字避宣祖諱作商下倣此　羅泌路史發揮引子
曰商因夏禮所損益可知也周因商禮所損益可知也
亦以避廟諱改殷爲商
按後篇殷禮吾能言之殷人以柏宋石經殷皆作商

而中庸吾學殷禮之殷但闕筆爲殷
其或繼周者雖百世可知也○義疏本可上有亦字
太平御覽禮儀部述文有亦字　史記世家曰覯夏殷
所損益曰後雖百世可知也以一文一質　梁書徐勉
傳引孔子曰其有繼周雖百代可知

蘭谿郭琚校字

四書考異下　　條考五

仁和翟灝晴江學

論語八佾

是可忍也○太平御覽居處部引無也字　韓詩外傳十卷季氏爲無道僭天子舞八佾旅泰山以雍徹孔子曰是可忍也孰不可忍也

按皇氏侃謂此不標季氏而以八佾命篇者深責其惡故書其事也夫篇名非出自聖人何嘗有寓褒貶意惟第十六篇篇首又值季氏字此因更以下二字命篇耳其不於後避前而前若豫爲地葢以論纂成後一時標識而然

三家者以雍徹○舊文徹為撤五經文字曰撤去也見
論語論語釋文曰撤本或作徹　詩雍字作雝　漢書
韋元成傳引詩有來雍雍　禮記仲尼燕居篇客出以
雍徹以振羽周禮樂師及徹率學士而歌徹注云徹者
歌雍又小師徹歌注云徹而歌雍荀子正論篇代睪而
食雍而徹乎馬融長笛賦食舉雍徹俱與今論語文同
天子穆穆○皇氏義疏本穆穆下有矣字
喪與其易也寧戚○後漢書趙咨傳引記云云　魏書
禮志引論語喪與其易寧戚無也字　南史顧憲之傳
喪易寧慼慼字从心　禮記檀弓篇子路曰吾聞諸夫
子喪禮與其哀不足而禮有餘也不若禮不足而哀有

高詩役呂氏春秋仲夏紀引此然
也字正從本書真從然亡而高以
此證之亦其所稱有者或無於其
字意又別

餘也　俞琰書齋夜話曰易字疑是具字檀弓云喪具
君子恥具具與易蓋相似也
不如諸夏之亡也。論衡問孔篇作不若諸夏之亡
公羊傳襄公七年注毛詩苕之華正義劉逵三都賦注
韓昌黎集原道篇引文俱無也字昌黎題爲經
按漢人稱語爲經者惟于定國傳一見唐則昌黎此
文而已于傳所引文與商書小異大同猶似未的蓋
論語雖久竝五典稱經其獨標經目自昌黎始之矣
季氏旅於泰山。洪武正韻曰祣祀山川名經典通作
旅傳寫誤耳　郎瑛七修類稿曰祭名之祣從示旅酬
之旅從方今坊刻論語皆作旅於泰山蓋因增韻中誤

起遂傳寫爲一

按廣韻祣字下云論語只作旅是祣屬論語本文非緣增韻誤也或謂說苑泰山不享季氏之旅旅猶爲祣檢今本說苑未見此文

女弗能救與。義疏本作汝不　太平御覽述作汝不

按爲政篇誨女知之乎公冶長篇女器也女與回也雍也篇今女畫女爲君子儒女得人焉述而篇女奚不曰先進篇以女爲死衛靈公篇女以予爲多學陽貨篇女聞六言六蔽女爲周南召南於女安乎女安則爲之凡女字義疏本俱作汝

嗚呼。釋文曰本或作烏乎

曾謂泰山○辨李肇解曰謂當作爲　路史無懷氏論
引作曾是泰山
君子無所爭節○釋文曰爭絶句鄭讀以必也絶句揖
讓而升下絶句鄭注詩賓之初筵引此則云下而飲飲
於鴆反又如字　詩箋引論語曰下而飲其爭也君子
正義曰此謂飲射爵時揖讓而升下意取而飲與爭故
引彼文不盡耳　禮記射義與論語文無異音義亦曰
揖讓而升下絶句而飲一句　四書通義曰孔邢注疏
以下爲句朱子以升爲句總之以揖讓二字貫下
按繹注疏文似以揖讓爲句而升句下句而飲句下
字之上論文法應更有而字

美目盼兮。舊文盼字爲盻釋文曰盻普莧反又匹簡反　詩衛風作盼　史記弟子傳亦作盻　說文解字引詩美目盼兮與今論語同　字鑑曰美目盼兮俗作盻非盻胡計切恨視也

素以爲絢兮。集解馬融曰巧笑二句在衛風碩人之二章其下一句逸也　說文引此句不云逸詩　周子醇樂府拾遺曰孔子刪詩有刪一句者素以爲絢兮是也　朱子或問曰碩人之詩四章章皆七句不應此章獨多一句而見刪　史繩祖學齋佔畢曰詩經秦火之餘逸此一句而毛韓諸家不暇證據爲論而增入耳

繪事後素。釋文曰繪本又作繢同　五經文字曰繪

公外反春秋傳注引詩以爲繪弁字纘戸内反本音匱論語及釋文繢事字與繪並音會　周禮考工記凡畫繢之事後素功注引論語繢事後素　文選夏侯常侍誄注唐崔鍰北嶽廟碑引文俱作繢

起予者商也。漢石經無者字　史記弟子傳孔子曰商始可與言詩已矣　韓詩外傳三卷子夏問詩學一而知二孔子曰起予者商也始可與言詩已矣

夏禮吾能言之章。史記世家無文獻不足故也一句謂子序書傳時語　禮記禮運篇孔子曰我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉　王楙野客叢書曰據

禮運之杞之宋之文知論語夏禮吾能言殷禮吾能言蓋皆于言字上點句之字各連下爲句

或問禘之說章。史記封禪書述文曰或問禘之說孔子曰不知知禘之說其於天下也視其掌　史記辨惑曰此孔子自指其掌而言耳封禪書引之直云其於治天下視其掌不已疎乎　別雅曰崔鏶北嶽廟碑如抵諸掌似用論語指其掌文若用抵掌而談之意于文意不順蓋是以抵爲指也

吾不與祭。舊唐書馬周傳引文與字作預　董仲舒春秋繁露祭義篇引孔子曰吾不與祭祭神如神在　捫蝨新語論語中有因古語而爲說者如祭如在二句

正是古語其子曰云云乃孔子因之有感發爲是說也
寧媚於竈○玉篇奥字下引論語曰寧媚於奥
無所禱也○釋文曰禱丁老反一音都報反
周監於二代○史記世家無於字　漢書儒林傳代作
世　隸釋載漢華山碑監作鑒
郁郁乎文哉○說文繫傳㦽字下云論語郁郁乎文哉
本作此㦽假借郁字彧者川流有文章之意宋王彧字
景文又假借彧字皆非本文要須作㦽爾又彣字下引
論語㦽㦽乎文哉
子入大廟○漢石經大字作太　注疏本亦作太
按今注疏本非復依何氏集解之舊故其文與集註

本無小與數大字增筆作太考諸釋文俱有音泰之

釋則當時之集解自爲大字

射不主皮。儀禮鄉射禮篇禮射不主皮上有禮字疏

曰禮射謂以禮樂射大射賓射燕射是也　詹道傳四

書纂箋曰古射有主皮者無侯張獸皮而射庶人于冬

田獵分禽用之又有貫革者懸甲鎧而射習軍容也于

軍旅用之于此章不同葢一是禮射一是武射

爲力不同科。集解馬氏曰爲力力役之事有上中下

三科焉讀爲如字與上射不主皮判別爲兩事

子貢欲去告朔之餼羊。集註考證曰餼猶今言生料

也本作氣俗加食

爾愛其羊。唐石經爾作汝　義疏本作汝　漢書律歷志注引作汝　又張禹傳曰孔子稱賜愛其羊

君使臣以禮。儀禮士相見禮與君言言使臣注曰使臣之禮也疏曰此是論語孔子對定公之文

按此但合其義而文則殊疏欠明晰

哀而不傷。毛詩關雎箋曰哀蓋字之誤也當爲衷衷謂中心恕之無傷善之心謂好逑也正義曰以后妃之求賢女直思念之耳無哀傷事在其間也故云哀蓋字之誤蓋者疑辭鄭注論語仍不以衷爲義其荅劉琰云論語注人間行久義或宜然故不復定以遺後說是鄭以爲疑故兩解之也

哀公問社於宰我○釋文曰社如字鄭本作主云主田主謂社也　邢疏曰張包周本以爲哀公問主於宰我先儒或以爲宗廟主者杜元凱何休用之以解春秋程子遺書伊川曰社字本是主字文誤也　春秋經文公二年作僖公主杜注曰主者殷人以柏周人以栗正義曰論語哀公問主於宰我宰我對云云先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之古論語及孔鄭皆以爲社主古論不行於世且社主周禮謂之田主無單稱主者以張包周等並爲廟主故杜所依用劉炫就以規杜過未爲得也　公羊傳文公二年練主用栗何注曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗徐疏曰鄭氏論語注謂

社主正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字是以何氏以爲廟主耳

按集解孔氏曰凡建邦立社各以其土所宜之木蓋卽以樹木爲社主而社爲國社也孔所注者古文論語故公羊疏獨謂古論爲社而當時齊魯二論似亦未與古異惟周禮大司徒有樹之田主各以其野所宜木文鄭據論語注之曰所宜木謂若松柏栗社與田主嫌未脗合鄭乃更參改此社字爲主而何氏杜氏遂因其改文轉說以爲宗廟主釋文但言鄭本作主不言其因某讀又迯鄭以齊古讀正魯論凡五十事而問主一事不預數中則此字爲鄭氏刱改甚彰

明也然以爲田主巳與下使民戰栗語牴牾以爲宗
廟主遼距若尤遠矣劉氏就規杜過艮非無因惜其
所規之辭今不可詳也唐孔氏援張包周爲解張包
周書久亡孔氏何由而見葢特借以抗劉循尊本注
之例云爾邢氏承其說爲此經疏恐未可以深信
夏后氏以松三句○白虎通社稷篇引尚書曰大社惟
松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐　北史劉
芳傳亦引尚書逸篇大社惟松　淮南子齊俗訓有虞
氏之祀其社用土夏后氏其社用松殷人之禮其社用
石周人之禮其社用栗　許愼五經異義曰凡虞主用
桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗

按禮郊特牲唯為社事疏引大社唯松五句稱尚書
無逸篇無字當為衍文
使民戰栗○義疏本栗下有也字
管仲之器小哉○新序雜事篇引孔子曰小哉管仲之
器　淮南子繆稱訓說苑君道等篇管仲俱作筦仲
焉得儉○義疏本儉下有乎字　韓非子外儲說管仲
父庭有陳鼎家有三歸孔子曰良大夫也其侈逼上
然則管仲知禮乎○義疏本然則上有曰字　太平御
覽述論語曰或謂管氏知禮乎
邦君為兩君之好○漢石經邦作國　釋文曰為于偽
反又如字　隸釋曰漢人作文不避國諱威宗諱志順

帝諱保石經皆臨文不易樊毅碑命守斯邦劉熊碑來臻我邦之類未嘗爲高帝諱也此邦君爲兩君之好與何必去父母之邦皆書邦作國疑漢儒所傳如此非獨遠避此諱也

按洪氏之說未必然高帝爲漢創業之君百世不祧非他帝旣祧不諱可比石經奉詔書刊樹諸鴻都門前又非樊毅劉熊等私碑可比馬班二史及漢雜傳義多獨遠避邦字卽所引述論語文如夫子至於是邦善人爲邦百年一言而喪邦雖蠻貊之邦懷其寶而迷其邦邦君之妻邦人稱之危邦不入亂邦不居在邦必聞在邦必達邦有道不廢邦無道免於刑戮

邦有道則知邦無道則愚邦有道貧且賤焉邦無道富且貴焉邦有道穀邦無道穀凡此多改邦爲國字是考前後篇一一採著粗可證明他或未見左驗使得石經全存其悉避可知也

孰不知禮○義疏本禮下有也字　禮記雜記孔子曰管仲旅樹而反坫賢大夫也而難爲上也　論衡感類篇管仲爲反坫有三歸孔子譏之以爲不賢

按禮記韓非子論衡所譏譏管之語均與論語不同

子語魯大師樂曰○注疏本大字作太　七經考文補遺曰古本語作謂

樂其可知也○義疏本也下有巳字

翕如也五句。史記世家曰始作翕如縱之純如皦如繹如也以成畧三也字

從之。釋文曰從何讀爲縱　史記作縱　後漢書班固典引篇注引論語從作縱　四書湖南講曰從讀如字是接連著始作不間歇也

以成。義疏本成下有矣字

按孔子世家有與齊太師言樂一事索隱注曰論語子語魯太師樂非齊太師也是殆肆末卒篇遂率爾議之歟與齊太師言樂子年三十五爲齊高昭子家臣卽論語聞韶忘味時語魯太師樂乃子自衛反魯正樂後事本書甚分明也

君子之至於斯也。義疏本也作者
何患於喪乎。劉敞七經小傳曰喪讀如問喪之喪失
位爲喪是時仲尼去大夫故云喪也
天下之無道也。七經考文曰古本無也字
子謂韶。禮記樂記注引孔子曰韶盡美矣漢書董仲
舒策亦引孔子曰韶盡美矣又孔子曰武盡美矣文選
典引注引孔子曰韶盡美矣晉紀總論注引論語孔子
曰武盡美矣均以曰當謂字
按諸均于義無乖惟後漢班固傳注引論語孔子曰
謂武盡美矣旣云曰又云謂便乖經義
爲禮不敬臨喪不哀。大戴禮曾子立事篇臨事而不

敬居喪而不哀祭祀而不畏朝廷而不恭則吾無由知之矣　集註考證曰朱子謂如此等語皆急讀去王文憲曰此即反語讀點之凡例

金華葉紀校字

四書考異下　條考六

仁和翟灝晴江學

論語里仁

里仁爲美。北史韓麒麟傳子顯忠上書曰孔父云里仁之美孟母宏三遷之制

擇不處仁。張衡思元賦匪仁里其焉宅兮文選注引論語里仁爲美宅不處仁焉得知　後漢書張衡傳注亦引論語宅不處仁　劉璠梁典署宅歸仁里亦用宅字　葉夢得論語釋言曰以擇爲宅則里猶宅也蓋古文云然今以宅爲擇而謂里爲所居乃鄭氏訓解而何晏從之當以古文爲正

焉得知。皇氏義疏本知字作智下知者同　說苑貴德篇引文作智　太平御覽述作智

按公冶長篇何如其知邦有道則知雍也篇樊遲問知知者樂水子罕篇知者不惑顏淵篇問知見夫子而問知憲問篇臧武仲之知知者不惑衛靈公篇知者不失人知及之陽貨篇可謂知乎唯上知好知不好學惡徼以爲知子張篇一言以爲知爲不知義疏本知俱作智

不可以長處樂。七經考文曰古本樂下有也字

仁者安仁知者利仁。禮記表記子曰仁者安仁知者利仁畏罪者強仁　大戴禮曾子立事篇曰仁者樂道

智者利道
惟仁者能好人能惡人○義疏本宋石經本宋刻九經
本惟字俱作唯　蔡節論語集說亦作唯　禮記緇衣
子曰唯君子能好其正其惡有方
按楚語沈諸梁曰唯仁者可好也可惡也彼乃謂人
好之惡之語相類意大相別
無惡也○漢石經無也字惡字作惡　論語釋文曰惡
如字又烏路反　蘇轍論語拾遺曰能好能惡猶有惡
也無所不愛則無所惡矣故曰苟志於仁矣無惡也惡
讀烏路反　朱子答張敬夫曰此章惡字只是入聲
是人之所欲也○後漢書李通傳論晉書夏侯湛傳俱

引富與貴是人之所欲無也字　又晉皇甫謐王沈二傳俱云富貴人之所欲貧賤人之所惡　劉義慶世說新語桓公講論語富與貴是人之所欲亦無也字　後漢書陳蕃傳注文選鮑照擬古詩注引是人之所欲皆無也字　牟子理惑論文選幽通賦注引全節文欲惡下各無也字　張弧素履子曁初學記太平御覽述是人之所欲又述是人之所惡亦各無也字

按此也字唐以前人引述悉略去未必不謀盡同也恐是當時傳本有如此

不以其道得之。陳書始興王叔陵傳論曰孔子稱富與貴是人之所欲非其道得之不處也　朱子集程允

前漢書注引呂氏春秋有度篇行不可以益人之所欲也不以其道得之不居

夫言此當以不以其道爲一句得之爲一句先生批曰如此說則其字無下落恐不成文理〇書齋夜話曰此究當就不以其道點句若就得之點則富貴固有以其道得之亦有不以其道得之者若貧賤則安有以其道而得之者哉　王若虛論語辨惑曰貧與賤下當云以其道得之不字非衍卽誤也若夷齊求仁雖至餓死而不辭非以其道得貧賤而不去乎夫生而富貴不必言不處生而貧賤亦安得去此所云者蓋儻來而可以避就者耳故有以道不以道之辨焉

不處也〇論衡問孔篇刺孟篇皆引作不居也　後漢書陳蕃傳讓封侯疏曰竊慕君子不以其道得之不居

也　鹽鐵論褒賢章君子不以道得之不居也

不去也。集註考證曰王文憲與下去仁並作上聲然

白去去聲去之上聲已違之去聲驅而去之上聲

按穀梁傳僖二十三年注引孔子曰君子去仁惡乎

成名造次必於是顛沛必於是中無無終食間句此

摭略經文致失條理者不可以異同論

我未見好仁者惡不仁者。漢石經未見好仁惡不仁

者好仁下無者字

惡不仁者其爲仁矣。三國志顧雍傳注曰惡不仁者

其爲仁也　集註考證曰此矣字不是句絕是引下文

之辭故朱子作者字說

又通所贊篇亦作觀過知人

有能一日用其力節○義疏本仁下有者字不足者下有也字　文苑英華盧照鄰乞藥直書引仲尼曰有能一日用其力於仁者乎

蓋有之矣○義疏本矣作乎

人之過也○義疏本人作民

觀過斯知仁矣○後漢書吳祐傳曰掾以親故受汚穢之名所謂觀過斯知人矣仁作人　陸采冶城客論曰斯知仁矣仁是人字與宰我問井有仁焉之仁皆以字音致誤　禮記表記與仁同過然後其仁可知也

夕死可矣○漢石經矣作也

君子之於天下也○白虎通諫諍篇君之於臣無適無

莫義之與比　後漢書文苑傳劉梁辨和同論曰君子之於事也無適無莫．

無適也無莫也。釋文曰適鄭本作敵莫鄭音慕

義之與比。義疏本比下有也字　集註考證曰比當作毗志反如周而不比與射者比皆毗志反比死者比化者皆必二反朱子嘗因學者之問欲改未及

小人懷土。丹鉛錄曰貢禹乞骸骨元帝詔答之引傳曰亡懷土所稱傳者卽論語小人懷土之文易小人二字作亡葢嫌于以小人稱其臣也

君子懷刑。漢石經刑字作荆　張有復古編曰刑从刀幵聲剄也荆从刀井法也今經史皆通作刑

按說文荆罰辠也國之荆罰也从井刀以刀守井劃其情也論衡四諱篇亦云荆之字井與刀也字義與刑有別經典相承借用學齋佔畢謂懐刑乃懐思典刑而則傚之字形既失畸論遂緣之起矣

能以禮讓爲國乎何有。後漢書劉般傳賈逵上書曰孔子稱能以禮讓爲國於從政乎何有又列女傳曹世叔妻上疏曰論語曰能以禮讓爲國於從政乎何有晉書劉寔崇讓論引孔子曰能以禮讓爲國則不難也

患所以立。王符潛夫論貴忠篇引孔子曰不患無位患己不立

不患莫己知。義疏本知下有也字

參乎○釋文曰參所金反又七南反　九經字樣曰說文曑音森隸省作曑與參字不同參音驂從厽今經典相承通作參　增修禮部韻略曰曾參字子輿盍取驂乘之義音當讀驂

按孝經參不敢音義本作曑字所林切合唐氏字様說曾子名應字作曑音讀森乃說文曑下但云商星也不及曾子名而森下云讀若曾參之參則曾子實名參矣大戴禮衛將軍篇曾參之行也又以參作叅漢唐扶頌家有叅騫陳君閣道碑行同叅騫皆然參可讀驂叅不可讀森也毛氏據叅音謂曾子之所以字輿取此其說尚不爲穿鑿陸氏兩釋之盍當時已

不能辨定其一是矣徐官印史謂曾子名當讀如參前倚衡之參故字子輿參前包氏訓參然在目前釋文惟所金一音至朱子始改讀七南參前倚衡復屬兩段義何可以證其當字子輿謬悠之言更不足取

吾道一以貫之○義疏本貫之下有哉字

夫子之道忠恕而已矣○風俗通義過譽卷引孔子曰君子之道忠恕而已　金樓子立言篇亦以君子之道忠恕而已矣爲孔子語

見賢思齊焉章○太平御覽人事部引論語見賢上有君子二字　七經考文曰古本不賢下有者字

又敬不違勞而不怨○義疏本敬下有而字　禮記坊

記子云微諫不倦勞而不怨可謂孝矣
不遠遊○義疏本不上有子字
遊必有方○禮記曲禮爲人子者所遊必有常　又玉
藻親老出不易方
子曰三年無改章○釋文曰此章與學而篇同當是重
出學而是孔注今此是鄭注本或二處皆有集解或有
無者　七經考文補遺曰可謂孝矣古本矣作也
按陸氏謂集解一用孔注一用鄭注解說不同不爲
重出也集解巧言章亦一用包注一用王注而巧言
章兩無小異直謂重出可矣此逸其半又與禮坊記
所引論語者合似不妨兩說而兩存之

不可不知也○文選閒居賦注引文無也字

古者言之不出○義疏本作古之者言之不妄出也

按包氏注曰古人之言不妄出口據其文或舊本經原有妄字未可知若上一之字則斷知其流傳訛衍

恥躬之不逮也○釋文曰逮音代又大計反

以約失之者鮮矣○漢書外戚傳傳不云乎以約失之者鮮無矣字　後漢書王暢傳以約失之鮮矣注曰論語孔子之辭也無者字

君子欲訥於言而敏於行○史記萬石君傳贊仲尼有言云云徐廣注曰訥字多作詘音同耳古字假借　玉篇呐字下引論語君子欲訥於言云或作呐

事君數斯辱矣○釋文曰何云數色角反鄭世主反謂數己之功勞也梁武帝音色具反　集解曰數爲速數之數疏曰嫌讀爲上聲去聲故辨之　宋書劉延孫傳贊引子曰事君數斯疎矣以子游爲子以辱爲疎

金華　吳文聯　葉作理　校字